

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
03 марта 2016 года

Дело № А29-1615/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Чернигиной Т.В.,
судей Барьяхтар И.Ю., Поляшовой Т.М.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Вахрушевой Р.В.,

при участии в судебном заседании:
представителя ответчика – Соловьева А.А., по доверенности от 29.01.2015,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика - общества
с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд», ИНН: 1102055018, ОГРН:
1071102001695

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.12.2015 по делу № А29-
1615/2015, принятое судом в составе судьи Егоровой Т.В.,

по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН: 6315376946,
ОГРН: 1056315070350)

к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН:
1102055018, ОГРН: 1071102001695)

о взыскании задолженности,

установил:

публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – истец, ПАО «Т Плюс») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (далее – ответчик, заявитель, ООО «Ухтажилфонд») 2 149 513 руб. 24 коп. задолженности за фактически поставленные теплоэнергоресурсы для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды за период с мая по декабрь 2014 года (далее – спорный период), расходов по оплате госпошлины.

Исковые требования основаны на положениях статей 309, 310, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 22 декабря 2015 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Ухтажилфонд» обратилось во Вторую арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, решение суда является незаконным и необоснованным. Заявитель полагает, что в силу отсутствия между ООО «Ухтажилфонд» и ПАО «Т Плюс» договора на приобретение коммунального ресурса для нужд теплоснабжения, а также наличия решения собственников о предоставлении коммунальных услуг напрямую от ресурсоснабжающих организаций, оснований для взыскания с ООО «Ухтажилфонд» задолженности за поставленную тепловую энергию и теплоноситель нет.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу считает доводы ответчика несостоятельными, а решение законным и обоснованным. Указывает, что отсутствие письменного договора в спорный период не освобождает ответчика от оплаты всего объема ресурса, поставленного на общедомовые нужды.

Истец явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей истца.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

ООО «Ухтажилфонд» являлось в спорный период управляющей компаний в отношении многоквартирных домов (далее - МКД), расположенных по следующим адресам: г. Ухта, ул. 30 лет Октября, д. 15, д. 17, д. 19, д. 22, д. 22/12, д. 24; ул. Гоголя, д. 2; ул. Дзержинского, д. 11, д. 11а, д. 29, д. 32, д. 37, д. 39, д. 41, д. 43; пр. Зерюнова, д. 24, д. 26; ул. Интернациональная, д. 3, д. 9, д. 11, д. 15, д. 19, д. 23, д. 25, д. 27, д. 29, д. 31, д. 33, д. 37, д. 40, д. 40а, д. 40в, д. 42, д. 43, д. 45, д. 47, д. 49, д. 51, д. 53, д. 54, д. 55, д. 56, д. 57, д. 58, д. 60, д. 64, д. 66, д. 68, д. 74/42; ул. Коммунальная, д. 5, д. 7; ул. Космонавтов, д. 2а, д. 5а, д. 15, д. 17, д. 19, д. 21, д. 21б, д. 23, д. 23а, д. 26, д. 36, д. 38, д. 42, д. 44, д. 46/27, д. 50; ул. Крымская, д. 1; ул. Куратова, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 8, д. 9, д. 10, д. 11, д. 13, д. 14, д. 15, д. 16, д. 20; пр. Ленина, д. 24, д. 28, д. 30, д. 32, д. 34, д. 36, д. 37/1, д. 40, д. 41, д. 45, д. 46, д. 48, д. 49, д. 53, д. 55, д. 57, д. 59, д. 61, д. 63, д. 69, д. 71, д. 73, д. 77; пр. Машиностроителей, д. 3, д. 5, д. 7; наб. Нефтяников, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 6, д. 6а, д. 10, д. 11, д. 13, д. 14, д. 15, д. 17, д. 20, д. 21, д. 22, д. 23; ул. Октябрьская, д. 23, д. 32; пр. Пионергорский, д. 4, д. 7, д. 8, д. 9, д. 10; ул. Савина, д. 9; ул. Севастопольская, д. 9а; ул. Сенюкова, д. 1, д. 7, д. 9, д. 11, д. 16, д. 18, д. 20, д. 29, д. 39, д. 55, д. 57, д. 25/52; ул. Сидорова, д. 3; ул. Советская, д.

4, д. 12а; ул. Социалистическая, д. 1, д. 3, д. 5, д. 9; пр. Строителей, д. 11, д. 17, д. 26, д. 31, д. 33, д. 35, д. 37, д. 2а; ул. Тиманская, д. 5; ул. Юбилейная, д. 23; ул. Бушуева, д. 12.

В отсутствие подписанного между сторонами договора на поставку горячей воды истец в спорный период производил поставку тепловой энергии для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды в управляемые ответчиком МКД.

При расчете стоимости горячей воды истцом учтены сведения о площади мест общего пользования, тарифы на тепловую энергию и теплоноситель, нормативы потребления коммунальных услуг установленные приказами Службы Республики Коми по тарифа № 28/9 от 14.05.2013, № 98/31 от 11.12.2013 (т. 2, л.д. 240-247).

По расчётам ПАО «Т Плюс», общая стоимость горячей воды на общедомовые нужды, поставленной в МКД в спорный период, составила 2 149 513 руб. 24 коп.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности послужило основанием для обращения истца в суд.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому такие отношения следует рассматривать как договорные.

Отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»).

Согласно пункту 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения организация обязуется подавать

абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Истец в спорный период производил поставку электрической энергии в управляемые ответчиком многоквартирные дома.

В пунктах 1, 2 и 9 статьи 161, пункте 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Обязанности по предоставлению коммунальных услуг собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам возлагаются на управляющую организацию по договору управления многоквартирным домом. Управление одним домом может осуществляться только одной управляющей организацией.

Исходя из положений пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), а также пункта 2 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 (далее также – Правила № 124), Компания является исполнителем, то есть юридическим лицом, предоставляющим потребителю коммунальные услуги.

В пункте 14 Правил № 354 предусмотрено, что управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

В силу подпункта «б» пункта 17 Правил № 354 ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении,

теплоснабжении, газоснабжении заключение договора с потребителем является обязательным, приступает к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления либо способ управления выбран, но не наступили события, указанные в пунктах 14 и 15 настоящих Правил, - со дня возникновения права собственности на помещение, со дня предоставления жилого помещения жилищным кооперативом, со дня заключения договора найма, со дня заключения договора аренды, если иной срок не установлен законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении, или со дня прекращения ранее выбранного способа управления многоквартирным домом до дня начала предоставления коммунальных услуг управляющей организацией либо товариществом или кооперативом, указанных в пункте 14 или 15 настоящих Правил.

Следовательно, управляющая организация обязана предоставлять потребителям коммунальные услуги с момента поставки коммунального ресурса, в том числе в рамках фактически сложившихся с ресурсоснабжающей организацией отношений по поставке коммунального ресурса. Иное толкование данной нормы противоречило бы статьям 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и давало бы управляющей компании возможность, не заключая договор с ресурсоснабжающей организацией, уклоняться от своих обязанностей по договору управления многоквартирным домом.

В силу правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5614/13 от 24.09.2013, отказ во взыскании задолженности за коммунальный ресурс с организации, осуществляющей управление многоквартирными домами, по существу означает признание проживающих в этих помещениях граждан абонентами ресурсоснабжающей организации, выступающей в этом случае по отношению к гражданам в качестве исполнителя коммунальных услуг. Однако такие отношения между гражданами возможны только при выборе непосредственного способа управления.

Из материалов дела усматривается и не оспаривается сторонами, что МКД, в которые истцом поставлялась горячая вода, находились в управлении ответчика.

Согласно части 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 7.1 настоящей статьи и статьей 171 настоящего Кодекса.

В части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за

все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы следует, что плата за коммунальный ресурс, потребленный собственником на общедомовые нужды, не может вноситься напрямую ресурсоснабжающей организации, соответственно, последняя не вправе предъявлять ее потребителям услуг. При наличии управляющей организации законодатель на нее возлагает обязанность рассчитать, выставить стоимость коммунальных услуг для общедомовых нужд.

Кроме того, получение хозяйствующим субъектом в установленном законом порядке статуса управляющей организации влечет за собой возникновение у нее статуса исполнителя коммунальных услуг с неотъемлемой обязанностью по предоставлению коммунальных услуг конечным потребителям и расчетом за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями. При изменении порядка оплаты коммунальных услуг (перечислении конечными потребителями платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям) схема договорных отношений не меняется и управляющая организация остается лицом, обязанным перед ресурсоснабжающими организациями по оплате поставленных коммунальных ресурсов. В случае управления многоквартирным жилым домом управляющей организацией граждане, перечисляющие соответствующие платежи непосредственно ресурсоснабжающей организации, считаются одновременно исполнившими как свои обязательства перед такой организацией по оплате коммунальных услуг, так и обязательства этой организации перед ресурсоснабжающей организацией по оплате коммунального ресурса.

Учитывая изложенное, ссылка заявителя на разъяснения, содержащиеся в Обзоре практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, отклоняется апелляционным судом, поскольку в случае отсутствия договора между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией и оплаты полученного коммунального ресурса населением непосредственно ресурсоснабжающей организации, при управлении многоквартирным домом управляющей компанией, выбранной собственниками помещений, управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг и на нее возлагается обязанность по оплате задолженности, имеющейся перед ресурсоснабжающей организацией.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание, что ответчиком в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств оплаты поставленного ресурса, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правомерно

удовлетворил требования истца о взыскании 2 149 513 руб. 24 коп. задолженности за фактически поставленные теплоэнергоресурсы для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды.

Доводы заявителя несостоятельны и не влияют на правильность принятого судебного акта.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение суда законным и обоснованным, вынесенным с учетом обстоятельств дела и норм действующего законодательства и не усматривает правовых оснований для его отмены или изменения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.12.2015 по делу № А29-1615/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Т.В. Чернигина

Судьи

И.Ю. Барьяхтар

Т.М. Поляшова