



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

22 декабря 2015 года

Дело № А29-1615/2015

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2015 года, полный текст решения изготовлен 22 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Егоровой Т.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Густовым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350) г. Сыктывкар к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН: 1102055018, ОГРН: 1071102001695), г. Ухта о взыскании задолженности при участии:
от истца: Калинина Н.Н. – по доверенности № 4 от 21.04.2015 (до и после перерыва) установил:

Публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее по тексту ПАО «Т Плюс») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (далее по тексту ООО «Ухтажилфонд») о взыскании задолженности за фактически поставленные теплоэнергоресурсы для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды за период с мая по декабрь 2014 года в сумме 2 149 513 руб. 24 коп., расходов по оплате госпошлины.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 06.03.2015 в составе судьи Трофимовой Н.Е. исковое заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 16.04.2015.

Определением суда от 29.07.2015 рассмотрение дела А29-1615/2015 на основании п. 2 ч. 3 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса РФ принято к производству судьей Егоровой Т.В., назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании и в судебном заседании на 18.08.2015.

Указанное определение, направленное в адрес истца и ответчика заказной корреспонденцией, получено ими, о чем свидетельствуют почтовые уведомления.

Определением арбитражного суда от 18.08.2015 дело назначено к судебному разбирательству на 02.10.2015.

Определениями арбитражного суда от 02.10.2015 и от 18.11.2015 рассмотрение дела в судебном заседании откладывалось соответственно на 11.11.2015 и на 16.12.2015 для предоставления дополнительных доказательств по делу.

В соответствии с п. 1 ст. 122 АПК РФ (далее – АПК РФ), если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, суд вправе известить их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Определение арбитражного суда от 18.11.2015 направлено в адрес ответчика простой корреспонденцией.

В системе «Картотека арбитражных дел» 21.11.2015 размещена информация о том, что определением арбитражного суда от 18.11.2015 рассмотрение дела № А29-1615/2015 отложено на 16.12.2015.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание; в отзывах на исковое заявление от 16.04.2015 (т. 3, л.д. 3-8) и от 20.05.2015 № 5263/20 (т. 3, л.д. 173-174) указал, что договор на предоставление коммунальной услуги в виде горячего водоснабжения на ОДН между сторонами не заключен, сети горячего водоснабжения в многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика, не оборудованы водоразборными точками горячего водоснабжения на общедомовые нужды, что подтверждается представленными в материалы дела актами осмотра системы ГВС многоквартирных домов, составленными в марте-апреле 2015 года (т. 3, л.д. 21-155); ПАО «Т Плюс» является ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальной услуги в виде горячего водоснабжения одновременно, а потребителями являются собственники помещений многоквартирных домов.

Истец представил возражения на отзыв ответчика от 27.04.2015 (т. 3, л.д. 167-169, т. 4, л.д. 37-39).

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв с 16.12.2015 по 17.12.2015 до 15 час. 00 мин., объявление о котором размещено на сайте Арбитражного суда РК.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал.

Руководствуясь ст. 156 АПК РФ, арбитражный суд считает возможным провести судебное заседание без участия представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной заявителем, открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» 01.12.2014 преобразовано в открытое акционерное общество «Волжская территориальная генерирующая компания».

ОАО «Волжская ТГК» сменило наименование на публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее по тексту ПАО «Т Плюс»), о чем 15.06.2015 внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Истец обратился с иском о взыскании с ответчика задолженности за фактически поставленные теплоэнергоресурсы для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды за период с мая по декабрь 2014 года в многоквартирные дома, расположенные по следующим адресам:

- г. Ухта, ул. 30 лет Октября, д. 15, д. 17, д. 19, д. 22, д. 22/12, д. 24,
- г. Ухта, ул. Гоголя, д. 2,
- г. Ухта, ул. Дзержинского, д. 11, д. 11а, д. 29, д. 32, д. 37, д. 39, д. 41, д. 43,
- г. Ухта, пр. Зерюнова, д. 24, д. 26,
- г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 3, д. 9, д. 11, д. 15, д. 19, д. 23, д. 25, д. 27, д. 29, д. 31, д. 33, д. 37, д. 40, д. 40а, д. 40в, д. 42, д. 43, д. 45, д. 47, д. 49, д. 51, д. 53, д. 54, д. 55, д. 56, д. 57, д. 58, д. 60, д. 64, д. 66, д. 68, д. 74/42,
- г. Ухта, ул. Коммунальная, д. 5, д. 7,
- г. Ухта, ул. Космонавтов, д. 2а, д. 5а, д. 15, д. 17, д. 19, д. 21, д. 21б, д. 23, д. 23а, д. 26, д. 36, д. 38, д. 42, д. 44, д. 46/27, д. 50,
- г. Ухта, ул. Крымская, д. 1,
- г. Ухта, ул. Куратова, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 8, д. 9, д. 10, д. 11, д. 13, д. 14, д. 15, д. 16, д. 20,
- г. Ухта, пр. Ленина, д. 24, д. 28, д. 30, д. 32, д. 34, д. 36, д. 37/1, д. 40, д. 41, д. 45, д. 46, д. 48, д. 49, д. 53, д. 55, д. 57, д. 59, д. 61, д. 63, д. 69, д. 71, д. 73, д. 77,
- г. Ухта, пр. Машиностроителей, д. 3, д. 5, д. 7,
- г. Ухта, наб. Нефтяников, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 6, д. 6а, д. 10, д. 11, д. 13, д. 14, д. 15, д. 17, д. 20, д. 21, д. 22, д. 23,
- г. Ухта, ул. Октябрьская, д. 23, д. 32,
- г. Ухта, пр. Пионергорский, д. 4, д. 7, д. 8, д. 9, д. 10,
- г. Ухта, ул. Савина, д. 9,
- г. Ухта, ул. Севастопольская, д. 9а,
- г. Ухта, ул. Сенюкова, д. 1, д. 7, д. 9, д. 11, д. 16, д. 18, д. 20, д. 29, д. 39, д. 55, д. 57, д. 25/52,
- г. Ухта, ул. Сидорова, д. 3,
- г. Ухта, ул. Советская, д. 4, д. 12а,
- г. Ухта, ул. Социалистическая, д. 1, д. 3, д. 5, д. 9,
- г. Ухта, пр. Строителей, д. 11, д. 17, д. 26, д. 31, д. 33, д. 35, д. 37, д. 2а,
- г. Ухта, ул. Тиманская, 5,
- г. Ухта, ул. Юбилейная, д. 23,
- г. Ухта, ул. Бушуева, д. 12.

ООО «Ухтажилфонд» являлось в спорный период управляющей компаний в отношении указанных многоквартирных домов, что подтверждается сведениями, предоставленными МУ «Управление ЖКХ» администрации МО ГО «Ухта», письмом от 15.05.2014 и уведомлением от 26.08.2014 № 4241/02 ООО «Ухтажилфонд», адресованным истцу.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Договор на поставку горячей воды в виде единого документа, подписанного истцом и ответчиком, в материалах дела отсутствует.

В обоснование заявленных требований истец представил счета-фактуры № 390/0/6334 от 31.05.2014 на сумму 242128,44 руб., № 390/0/6364 от 30.06.2014 на сумму 239597,33 руб., № 390/0/7248 от 31.07.2014 на сумму 215186,35 руб., № 390/0/7856 от 31.08.2014 на сумму 233995,97 руб., № 390/0/8639 от 30.09.2014 на сумму 248789,97 руб., № 390/0/11863 от 31.10.2014 на сумму 251014,11 руб., № 390/0/13189 от 30.11.2014 на сумму 244754,10 руб., № 390/0/328 от 31.12.2014 на сумму 474046,97 руб. (т. 1, л.д. 8-15), расчеты размера платы за спорный период (т. 1,

л.д. 16-83, т. 4, л.д. 11-22), акты о бездоговорном потреблении (т. 1, л.д. 84-99), акты поданной-принятой тепловой энергии, подписанные в одностороннем порядке (т. 1, л.д. 100-107) а также доказательства направления актов и счетов-фактур в адрес ответчика (т. 1, л.д. 108-117).

Кроме того, истец представил копии технических паспортов спорных объектов (т. 1, л.д. 118-235, т. 2, л.д. 1-96), акты допуска в эксплуатацию приборов учета, отчеты о суточных параметрах теплоснабжения, отчеты о предъявлении потребленной продукции (услуг) (т. 2, л.д. 97-230).

Возражая против доводов ответчика, истец представил в материалы дела копии совместных актов проверки объектов, находящихся в управлении ответчика, на предмет наличия (отсутствия) водоразборных точек на системе ГВС (т.д. 4, л.д. 40-120, 127-163).

По расчётам истца, общая стоимость горячей воды на общедомовые нужды, поставленной в МКД в спорный период, составила 2 149 513 руб. 24коп.; при ее определении истцом учтены сведения о площади мест общего пользования, тарифы на тепловую энергию и теплоноситель, нормативы потребления коммунальных услуг установленные приказами Службы Республики Коми по тарифа № 28/9 от 14.05.2013, № 98/31 от 11.12.2013 (т. 2, л.д. 240-247).

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных установленных Кодексом оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ч. 12 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса РФ, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии с пунктом 13 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте "б" пункта 10 Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Пунктом 64 Правил № 354 предусмотрено, что потребители вправе при наличии договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг,

заключенного с исполнителем в лице управляющей организации, товарищества или кооператива, вносить плату за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, которая продает коммунальный ресурс исполнителю, либо через указанных такой ресурсоснабжающей организацией платежных агентов или банковских платежных агентов в том случае, когда решение о переходе на такой способ расчетов и о дате перехода принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, членов товарищества или кооператива. В этом случае исполнитель обязан в срок не позднее 5 рабочих дней со дня принятия указанного решения предоставить ресурсоснабжающей организации информацию о принятом решении.

Как разъяснено в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», фактическое потребление абонентом коммунальных ресурсов свидетельствует о наличии между ним и энергоснабжающей организацией договорных отношений даже при отсутствии договора в виде единого документа, подписанного сторонами.

Таким образом, при отсутствии волеизъявления потребителя (решения об осуществлении прямых расчетов, договора энергоснабжения) именно исполнитель коммунальных услуг (управляющая организация, товарищество собственников жилья, и.т.д.) является лицом, ответственным за оплату коммунальных ресурсов, поставляемых ресурсоснабжающими организациями.

При этом отсутствие договора энергоснабжения в письменной форме не исключает возможности квалификации отношений исполнителя коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями как фактически сложившихся.

Согласно п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В силу ч. 1 ст. 544 Гражданского кодекса РФ, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу требований ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Возражения ответчика, касающиеся отсутствия в местах общего пользования спорных многоквартирных домах оборудования, обеспечивающего возможность фактического потребления (отбора) горячей воды, арбитражный суд отклоняет по следующим причинам.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения», в состав работ по содержанию общего имущества в МКД входят, помимо прочего, промывка участков водопровода после выполнения

ремонтно-строительных работ на водопроводе, очистка и промывка водонапорных баков, промывка систем водоснабжения для удаления накипно-коррозионных отложений и другие.

По смыслу пункта 13 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг № 354 (формула № 12) объём горячей воды на общедомовые нужды представляет из себя разницу между объёмом горячей воды, поставленной в многоквартирный дом, и объёмом воды на индивидуальное потребление.

Данная разница может возникать в силу различных причин, в том числе вследствие утечек во внутридомовых системах отопления (горячего водоснабжения), промывки, слива теплоносителя, несоответствия начисленного потребителю объёма фактическому расходу воды.

Ресурсоснабжающая организация вправе требовать оплаты всего объёма воды, поставленного в многоквартирный дом, подсоединенный к системе горячего водоснабжения данной организации, независимо от наличия либо отсутствия технической возможности потребления воды именно в местах общего пользования.

Учитывая, что между общим объёмом коммунальных услуг и объёмом индивидуального потребления неизбежно возникает разница, при отсутствии общедомового прибора учёта объём коммунальных услуг на общедомовые нужды должен определяться по нормативу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 утверждены Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (далее – Правила № 124).

Включение в состав платы объёма коммунального ресурса на общедомовые нужды, рассчитанного по нормативу, предусмотрено формулой из приложения к Правилам № 124.

Норматив потребления коммунальной услуги является по существу величиной, используемой для расчёта вменённого, а не фактического объёма коммунального ресурса. Ресурсоснабжающие организации не имеют права требовать доплаты, а потребители и исполнители коммунальных услуг скидок, даже если будет точно установлено, что вменённое количество энергии (объёма воды) существенно отличается от потреблённого.

В соответствии с пунктом 2 приложения № 1 к приказу Службы Республики Коми по тарифам от 14.05.2013 № 28/9 в отношении жилых домов с централизованным горячим водоснабжением применяется норматив в размере 0, 02 куб.м на 1 кв.м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома.

Применительно к водоснабжению на общедомовые нужды, пунктом 17 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг № 354 установлено, что при расчёте стоимости коммунальных услуг учитывается только площадь межквартирных лестничных площадок, лестниц, коридоров, тамбуров, холлов, вестибюлей, колясочных, помещений охраны (консьержа).

Следовательно, объём горячей воды на общедомовые нужды при отсутствии общедомового прибора учёта определяется как произведение площади мест общего пользования на норматив (0, 02 куб.м/кв.м). При этом ресурсоснабжающая организация не обязана доказывать объём фактически израсходованной воды.

Доводы ответчика о том, что надлежащими ответчиками по заявленному иску являются собственники помещений в многоквартирных домах, а ООО «Ухтажилфонд» не является исполнителем коммунальных услуг, отклоняются арбитражным судом,

поскольку ООО «Ухтажилфонд» по отношению к спорным многоквартирным жилым домам является управляющей организацией, что не опровергнуто ответчиком надлежащими доказательствами.

В рассматриваемых правоотношениях именно общество является исполнителем коммунальных услуг в отношении спорных многоквартирных жилых домов и несет соответствующие обязанности, связанные с наличием данного статуса.

Спорные многоквартирные жилые дома оборудованы внутридомовой системой горячего водоснабжения, имеют необходимую степень благоустройства для предоставления коммунальной услуги - горячее водоснабжение, в том числе и для общедомовых нужд.

Отраженные в совместных актах осмотра системы ГВС многоквартирных жилых домов сведения о наличии (отсутствии) спускных устройств для опорожнения системы горячего водоснабжения, которые, по мнению ответчика, не используются для опорожнения системы, а предназначены для измерения давления воды в трубопроводе, не свидетельствуют об отсутствии у истца права на взыскание с исполнителя коммунальных услуг (ООО «Ухтажилфонд»), получающего от ресурсоснабжающей организации соответствующий коммунальный ресурс с целью оказания собственникам помещений в многоквартирном жилом доме коммунальных услуг, стоимости всего объема коммунального ресурса, поставленного в каждый многоквартирный жилой дом, включающего в себя и объем, потребленный непосредственно собственниками помещений, и объем, составляющий разницу между общим объемом поставленного ресурса и объемом индивидуального потребления.

Данные акты также не могут рассматриваться в качестве основания для освобождения ответчика – исполнителя коммунальных услуг от оплаты горячей воды, которая в силу Правил предоставления коммунальных услуг № 354 считается поставленной на общедомовые нужды.

Ответчик контррасчёт взыскиваемой суммы не произвёл, мотивированных возражений по расчёту истца не заявил.

Между сторонами отсутствует спор по объему поставленного коммунального ресурса в многоквартирные жилые дома, площадям мест общего пользования и показаниям общедомовых приборов учёта (по трем домам).

Учитывая изложенное, суд пришёл к выводу о том, что исковые требования ПАО «Т Плюс» к ООО «Ухтажилфонд» о взыскании задолженности за фактически поставленные теплоэнергоресурсы для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды за период с мая по декабрь 2014 года в сумме 2 149 513 руб. 24 коп. следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Истцом при обращении с иском в суд была оплачена государственная пошлина в размере 33 747 руб. 57коп., что подтверждается платежным поручением № 1071 от 11.02.2015.

Учитывая размер заявленных и удовлетворенных исковых требований, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 747 руб. 57коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН: 1102055018, ОГРН: 1071102001695) в пользу публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350) задолженность в сумме 2 149 513 руб. 24коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 747 руб. 57коп.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Т.В. Егорова