



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А29-4320/2015

26 февраля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Поляшовой Т.М.,

судей Барьяхтар И.Ю., Чернигиной Т.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Вахрушевой Р.В.,

при участии в судебном заседании:

представителя ответчика Шустова Т.В., действующего на основании доверенности от 11.01.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.12.2015 по делу № А29-4320/2015, принятое судом в составе судьи Авферионовой О.В.,

по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350)

к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН: 1102055018, ОГРН: 1071102001695)

о взыскании задолженности,

установил:

публичное акционерное общество «Т Плюс» (до переименования ОАО «Волжская ТГК», далее – ПАО «Т Плюс», истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (далее - ООО «Ухтажилфонд», ответчик, управляющая компания) о взыскании задолженности в сумме 513 330, 29 руб. за горячую воду и тепловую энергии (на ГВС), поставленные на общедомовые нужды в период с января по февраль 2015 года в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ответчика.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.12.2015 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Ухтажилфонд» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу

новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению управляющей компании, решение суда первой инстанции не обосновано и не соответствует требованиям закона. Ссылаясь на статьи 210, 249 Гражданского кодекса РФ, статьи 39, 158, 161 Жилищного кодекса РФ, а также Правил № 354 и Обзор Верховного суда РФ от 24.12.2014 (вопрос № 9), заявитель полагает, что в отсутствие договора между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией ответчик не является исполнителем коммунальных услуг, соответственно, не обязан платить за ресурс, поставленный на общедомовые нужды.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу мотивированно отклонил заявленные доводы, считает решение суда законным и обоснованным

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, уточнил позицию по делу, считает, что обжалуемое решение суда подлежит отмене.

Истец явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей истца.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения в рамках заявленных доводов.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ПАО «Т Плюс», являясь теплоснабжающей организацией на территории муниципального образования городского округа «Ухта» оказывает услуги по теплоснабжению, в том числе, многоквартирным домам, находящимся в управлении ООО «Ухтажилфонд» (далее - спорные МКД).

Факт того, что ООО «Ухтажилфонд» в спорный период являлось управляющей компаний в отношении многоквартирных домов, перечисленных в иске и решении суда первой инстанции, не оспаривается сторонами, более того, подтверждено письмом администрации МОГО «Ухта» от 19.05.2015 № 01-27-2312 (л.д. 55, т.д. 1).

В январе и феврале 2015 года Общество в отсутствие заключенного договора оказало ответчику соответствующие услуги и направило ООО «Ухтажилфонд» с сопроводительными письмами от 17.02.2015 № 50400-18/230 (т. 1, л.д. 20), от 24.03.2015 № 50400-18/492 (т. 1, л.д. 21) акты о бездоговорном потреблении (т.1, л.д. 16-19), счета на оплату горячей воды, поставленной в спорные МКД (т.1, л.д. 14-15).

По расчётам истца, общая стоимость горячей воды на общедомовые нужды, поставленной в МКД в спорный период, составила 513 330, 29 руб.

При определении указанной стоимости по МКД, где отсутствуют приборы учета, истцом учтены сведения о площадях мест общего пользования, норматив потребления горячей воды на общедомовые нужды в размере 0, 02 куб.м на 1 кв.м общей площади, утверждённый приказом Службы Республики Коми по тарифам от 14.05.2013 № 28/9, одноставочный тариф на горячую воду для населения г. Ухты, утверждённый приказом Службы Республики Коми по тарифам 11.12.2013 № 98/65 (л.д. 11, т.д. 1).

В отношении домов, расположенных по адресам: г. Ухта, ул. Космонавтов, д. 50, ул. Дзержинского, д. 43, ул. Сеньюкова, д. 25/52, объём горячей воды определён на основании показаний общедомовых приборов учёта.

В расчете также учтены перерывы оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению, а в отношении некоторых домов предъявляется только стоимость тепловой энергии на подогрев теплоносителя, поскольку сам теплоноситель в данные дома поставляется иной организацией - МУП «Ухтаводоканал».

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате горячей воды, поставленной в спорный период на общедомовые нужды, послужило основанием для обращения ОАО «Волжская ТГК» (новое наименование - ПАО «Т Плюс») в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Основанием заявленного иска является поставка горячей воды и тепловой энергии (на ГВС) на общедомовые нужды в многоквартирные дома.

Пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому такие отношения следует рассматривать как договорные.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за

энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Абонент обязан оплатить стоимость принятой энергии, осуществив расчет с учетом требований действующего законодательства в срок, который определен в правоотношениях с энергоснабжающей организацией.

Учитывая, что объектом теплоснабжения являются многоквартирные жилые дома, к правоотношениям сторон применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 354 от 06.05.2011 (далее – Правила № 354), Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124).

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации одним из способов управления многоквартирным домом является управление товариществом собственников жилья; управление многоквартирным домом должно обеспечивать надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Отношения по обеспечению собственников жилых и нежилых помещений коммунальными услугами строятся по схеме: ресурсоснабжающая организация - исполнитель коммунальных услуг - потребитель. Под коммунальными услугами понимается деятельность исполнителя коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению, обеспечивающая комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях. При этом исполнитель коммунальных услуг - это лицо, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.

В рассматриваемом споре ООО «Ухтажилфонд», выбранное собственниками МКД управляющей компанией, в силу положений пункта 2 Правил № 354 и пункта 2 Правил № 124 является исполнителем коммунальных услуг, то есть юридическим лицом, предоставляющим потребителю коммунальные услуги.

В силу пункта 12 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 настоящего Кодекса, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Пунктом 10 Правил № 124 предусмотрено право ресурсоснабжающей организации, владеющей коммунальным ресурсом, подача которого осуществляется в соответствующий многоквартирный дом или жилой дом без заключения договора ресурсоснабжения в письменной форме, направить исполнителю заявку (оферту) о заключении договора ресурсоснабжения на условиях прилагаемого к заявке (оферте) проекта договора.

Из анализа указанных норм права следует, что заключение договора теплоснабжения является обязательным для исполнителя коммунальных услуг, при этом наличие договорных отношений по поставке коммунального ресурса в многоквартирный дом возможно и в отсутствие письменного договора ресурсоснабжения, подписание которого (в виде оформления документа, подписанного сторонами) возможно по инициативе любой стороны (как ресурсоснабжающей организации, так и исполнителя).

Заявитель апелляции жалобы, ссылаясь на пункты 8, 9, 10, 14 - 17 Правил N 354, указывает, что поскольку между ресурсоснабжающей организацией и управляющей организацией отсутствовал в спорный период договор энергоснабжения, ООО «Ухтажилфонд» не приступило к предоставлению коммунальной услуги энергоснабжения собственникам помещений в спорном доме, в связи с чем истец вправе напрямую требовать с ответчика стоимость энергоресурса на общедомовые нужды.

Однако доводы истца являются ошибочными.

В соответствии со статьями 209, 291 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации избрание способа управления многоквартирным домом, является исключительным правом и обязанностью собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 названного Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 названного Кодекса) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Собственники помещений в многоквартирных домах, выбрав способ управления домом, в силу закона передают весь комплекс полномочий по управлению домами управляющей организации.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном

доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома.

Управляющая организация, осуществляющая управление многоквартирным домом, является исполнителем коммунальных услуг, обязана заключить договор на поставку коммунального ресурса, в том числе - электрической энергии, необходимого для предоставления коммунальных услуг с ресурсоснабжающей организацией.

В соответствии с частью 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Согласно части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Собственник может вносить плату ресурсоснабжающей организации за коммунальные услуги, поставленные непосредственно в его помещение. Однако плата за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, подлежит внесению управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 17 Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354) ресурсоснабжающая организация является исполнителем коммунальной услуги, заключает договоры с потребителями, приступает к предоставлению коммунальной услуги в следующих случаях: при непосредственном управлении многоквартирным домом; в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления; в жилых домах (домовладениях).

Поскольку ответчик не является управляющей организацией и с учетом пункта 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации истец не вправе предъявлять к ответчику требование о взыскании задолженности за теплоэнергию, предоставленную на общедомовые нужды. С таким требованием истец вправе обратиться именно к управляющей компании.

Многоквартирный дом передан в управление управляющей организации, которая в силу закона наделена статусом исполнителя коммунальных услуг. При изменении порядка оплаты коммунальных услуг (перечисление компаний

платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации) схема договорных отношений не меняется и лицом, обязанным перед ресурсоснабжающей организацией по оплате поставленных в дом коммунальных ресурсов, остается управляющая организация.

Согласно положениям пункта 18 Правил N 354 заключение договора с ресурсоснабжающей организацией не освобождает от внесения платы за коммунальные услуги на общедомовые нужды в общем порядке - исполнителю коммунальных услуг, в данном случае через управляющую организацию.

Кроме того, как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в "Обзоре практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014)" утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 (вопрос 9), в случае отсутствия договора между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией и оплаты полученного коммунального ресурса населением непосредственно ресурсоснабжающей организации, при управлении многоквартирным домом управляющей компанией, выбранной собственниками помещений, управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг и на нее возлагается обязанность по оплате задолженности, имеющейся перед ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, наличие договорных отношений между ресурсоснабжающей и управляющей организациями возможно и в отсутствие письменного договора. Управляющая организация обязана предоставлять коммунальные услуги потребителям с момента поставки коммунального ресурса, в том числе и в рамках фактически сложившихся отношений по поставке с ресурсоснабжающей организацией, поскольку другое толкование пункта 14 Правил N 354 давало бы возможность управляющей организации в нарушение статей 161 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации уклоняться от исполнения обязанностей по договору управления.

По общему правилу получение хозяйствующим субъектом в установленном законом порядке статуса управляющей организации влечет за собой возникновение у нее статуса исполнителя коммунальных услуг с неотъемлемой обязанностью по предоставлению коммунальных услуг конечным потребителям и расчетом за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании 513 330, 29 руб. за горячую воду и тепловую энергию (на ГВС), поставленные на общедомовые нужды в спорные МКД.

Апелляционный суд считает, что доводы апелляционной жалобы повторяют доводы и аргументы управляющей компании, заявленные в письменных отзывах на иск в суде первой инстанции, которым дана полная и всесторонняя оценка судом первой инстанции. Кроме того, контррасчет не представлен, доводы апелляционной жалобы не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения. Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств судом первой инстанции и ответчиком в апелляционной жалобе также не является правовым основанием для отмены решения суда по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.12.2015 по делу № А29-4320/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Т.М. Поляшова

Судьи

И.Ю. Барьяхтар

Т.В. Чернигина