



194/2015-91151(2)



190162 677002

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

16 декабря 2015 года

**Дело № А29-4320/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2015 года, полный текст решения изготовлен 16 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Авфероновой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сухоруковым А.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350)

к ответчику:

обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН: 1102055018, ОГРН: 1071102001695)

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании:

представителя истца Калининой Н.Н. по доверенности от 21.04.2015 № 4, представителя ответчика Шустовой Т.В. по доверенности от 30.10.2015 № 757/20,

установил:

открытое акционерное общество «Волжская территориальная генерирующая компания» (далее – ОАО «Волжская ТГК», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (далее – ООО «Ухтажилфонд», ответчик) о взыскании задолженности в сумме 513 330, 29 руб. за горячую воду и тепловую энергию (на ГВС), поставленные на общедомовые нужды в период с января по февраль 2015 года в многоквартирные дома, расположенные по следующим адресам:

- г. Ухта, ул. 30 лет Октября, д. 15, д. 17, д. 19, д. 22, д. 22/12, д. 24,
- г. Ухта, ул. Гоголя, д. 2,

- г. Ухта, ул. Дзержинского, д. 11, д. 11а, д. 29, д. 32, д. 37, д. 39, д.41, д. 43,
- г. Ухта, пр. Зерюнова, д. 24, д. 26,
- г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 3, д. 9, д. 11, д. 15, д. 19, д. 23, д. 25, д. 27, д. 29, д. 31, д. 33, д. 37, д. 40, д. 40а, д. 40в, д. 42, д. 43, д. 45, д. 47, д. 49, д. 51, д. 53, д. 54, д. 55, д. 56, д. 57, д. 58, д. 60, д. 64, д. 66, д. 68, д. 74/42,
- г. Ухта, ул. Коммунальная, д. 5, д. 7,
- г. Ухта, ул. Космонавтов, д. 2а, д. 5а, д. 15, д. 17, д. 19, д. 21, д. 21б, д. 23, д. 23а, д. 26, д. 36, д. 38, д. 42, д. 44, д. 46/27, д. 50,
- г. Ухта, ул. Крымская, д. 1,
- г. Ухта, ул. Куратова, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 8, д. 9, д. 10, д. 11, д. 13, д. 14, д. 15, д. 16, д. 20,
- г. Ухта, пр. Ленина, д. 24, д. 28, д. 30, д. 32, д. 34, д. 36, д. 37/1, д. 40, д. 41, д. 45, д. 46, д. 48, д. 49, д. 53, д. 55, д. 57, д. 59, д. 61, д. 63, д. 69, д. 71, д. 73, д. 77,
- г. Ухта, пр. Машиностроителей, д. 3, д. 5, д. 7,
- г. Ухта, наб. Нефтяников, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 6, д. 6а, д. 10, д. 11, д. 13, д. 14, д. 15, д. 17, д. 20, д. 21, д. 22, д. 23,
- г. Ухта, ул. Октябрьская, д. 23, д. 32,
- г. Ухта, пр. Пионергорский, д. 4, д. 7, д. 8, д. 9, д. 10,
- г. Ухта, ул. Савина, д. 9,
- г. Ухта, ул. Севастопольская, д. 9а,
- г. Ухта, ул. Сенюкова, д. 1, д. 7, д. 9, д. 11, д. 16, д. 18, д. 20, д. 29, д. 39, д. 55, д. 57, д. 25/52,
- г. Ухта, ул. Сидорова, д. 3,
- г. Ухта, ул. Советская, д. 4, д. 12а,
- г. Ухта, ул. Социалистическая, д. 1, д. 3, д. 5, д. 9,
- г. Ухта, пр. Строителей, д. 11, д. 17, д. 26, д. 31, д. 33, д. 35, д. 37, д. 2а,
- г. Ухта, ул. Юбилейная, д. 23,
- г. Ухта, ул. Бушуева, д. 12.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 05.05.2015 исковое заявление ОАО «Волжская ТГК» принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 09.06.2015.

Определениями Арбитражного суда Республики Коми от 09.06.2015, 08.07.2015, 06.08.2015, 04.09.2015, 21.10.2015 предварительное судебное заседание отложено на 18.11.2015.

Определением арбитражного суда от 18.11.2015 предварительное судебное заседание отложено на 09.12.2015 на 11 час. 15 мин. При этом, арбитражный суд определил, что при отсутствии возражений сторон судебное заседание арбитражного суда первой инстанции по рассмотрению дела по существу состоится 09.12.2015 в 11 час. 25 мин.

Представитель истца в предварительном судебном заседании 09.12.2015 поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в предварительном судебном заседании 09.12.2015 возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на иск от 08.06.2015 № 25 и дополнениях к отзыву от

07.07.2015, от 05.08.2015, от 17.11.2015 № 8813/20, от 08.12.2015 (л.д. 70-72, 86-87, 101-102, т.д. 1; л.д. 1, т.д. 5; л.д. 145-146, т.д. 7; л.д. 1-4, т.д. 8).

В обоснование возражений на иск ответчик указал, что сети горячего водоснабжения в многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика, не оборудованы водоразборными точками горячего водоснабжения на общедомовые нужды, что подтверждается представленными в материалы дела актами осмотра системы ГВС многоквартирных домов, составленными в марте-апреле 2015 года (л.д. 1-111, т.д. 5; л.д. 1-69, т.д. 6).

ООО «Ухтажилфонд» считает, что именно ПАО «Т Плюс» является ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальной услуги в виде горячего водоснабжения одновременно, а потребителями являются собственники помещений многоквартирных домов, в связи с чем, общество считает себя ненадлежащим ответчиком по заявленному иску, а надлежащими ответчиками, по его мнению, будут являться собственники помещений многоквартирных домов (л.д. 1-4, т.д. 8).

Возражая против доводов ответчика, истец представил в материалы дела копии совместных актов проверки объектов, находящихся в управлении ответчика, на предмет наличия (отсутствия) водоразборных точек на системе ГВС (л.д. 78-148, т.д. 6; л.д. 3-144, т.д. 7).

С согласия представителей сторон арбитражный суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Ухтажилфонд» являлось в спорный период управляющей компаний в отношении многоквартирных домов, поименованных в исковом заявлении. Данное обстоятельство сторонами не оспаривается и подтверждается письмом администрации МО ГО «Ухта» от 19.05.2015 № 01-27-2312 (л.д. 55, т.д. 1).

Договор на поставку горячей воды в виде единого документа, подписанного истцом и ответчиком, в материалах дела отсутствует.

ОАО «Волжская ТГК» сопроводительными письмами от 17.02.2015 № 50400-18/230 (л.д. 20, т.д. 1), от 24.03.2015 № 50400-18/492 (л.д. 21, т.д. 1) направило ООО «Ухтажилфонд» акты о бездоговорном потреблении, счета на оплату горячей воды, поставленной в спорные МКД в январе и феврале 2015 года.

По расчётам истца, общая стоимость горячей воды на общедомовые нужды, поставленной в МКД в спорный период, составила 513 330, 29 руб.; при ее определении истцом учтены сведения о площадях мест общего пользования, норматив потребления горячей воды на общедомовые нужды в размере 0, 02 куб.м на 1 кв.м общей площади, утверждённый приказом Службы Республики Коми по тарифам от 14.05.2013 № 28/9, одноставочный

тариф на горячую воду для населения г. Ухты, утверждённый приказом Службы Республики Коми по тарифам 11.12.2013 № 98/65 (л.д. 11, т.д. 1).

В отношении домов, расположенных по адресам: г. Ухта, ул. Космонавтов, д. 50, ул. Дзержинского, д. 43, ул. Сенюкова, д. 25/52, объём горячей воды определён на основании показаний общедомовых приборов учёта.

Из расчёта взыскиваемой суммы усматривается, что истцом учтены перерывы оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению, а в отношении некоторых домов предъявляется только стоимость тепловой энергии на подогрев теплоносителя. Как пояснил представитель истца, теплоноситель в данные дома поставляется МУП «Ухтаводоканал».

Арбитражным судом установлено, что ОАО «Волжская ТГК» было переименовано в ПАО «Т Плюс», о чем в ЕГРЮЛ 15.06.2015 были внесены соответствующие сведения.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате горячей воды, поставленной в спорный период на общедомовые нужды, послужило основанием для обращения ОАО «Волжская ТГК» (новое наименование – ПАО «Т Плюс») в арбитражный суд с настоящим иском.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных установленных Кодексом оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно части 12 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации Управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии с пунктом 13 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте "б" пункта 10 Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Пунктом 64 Правил № 354 предусмотрено, что потребители вправе при наличии договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенного с исполнителем в лице управляющей организации, товарищества или кооператива, вносить плату за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, которая продает коммунальный ресурс исполнителю, либо через указанных такой ресурсоснабжающей организацией платежных агентов или банковских платежных агентов в том случае, когда решение о переходе на такой способ расчетов и о дате перехода принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, членов товарищества или кооператива. В этом случае исполнитель обязан в срок не позднее 5 рабочих дней со дня принятия указанного решения предоставить ресурсоснабжающей организации информацию о принятом решении.

Как разъяснено в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», фактическое потребление абонентом коммунальных ресурсов свидетельствует о наличии между ним и энергоснабжающей организацией договорных отношений даже при отсутствии договора в виде единого документа, подписанного сторонами.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (часть 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Таким образом, при отсутствии волеизъявления потребителя (решения об осуществлении прямых расчётов, договора энергоснабжения) именно исполнитель коммунальных услуг (управляющая организация, товарищество собственников жилья, и.т.д.) является лицом, ответственным за оплату коммунальных ресурсов, поставляемых ресурсоснабжающими организациями.

При этом отсутствие договора энергоснабжения в письменной форме не исключает возможности квалификации отношений исполнителя коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями как фактически сложившихся.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу требований статьи 71 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Возражения ответчика, касающиеся отсутствия в местах общего пользования спорных многоквартирных домах оборудования, обеспечивающего возможность фактического потребления (отбора) горячей воды, арбитражный суд отклоняет по следующим причинам.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения», в состав работ по содержанию общего имущества в МКД входят, помимо прочего, промывка участков водопровода после выполнения ремонтно-строительных работ на водопроводе, очистка и промывка водонапорных баков, промывка систем водоснабжения для удаления накипно-коррозионных отложений и другие.

По смыслу пункта 13 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг № 354 (формула № 12) объём горячей воды на общедомовые нужды представляет из себя разницу между объёмом горячей

воды, поставленной в многоквартирный дом, и объёмом воды на индивидуальное потребление.

Данная разница может возникать в силу различных причин, в том числе вследствие утечек во внутридомовых системах отопления (горячего водоснабжения), промывки, слива теплоносителя, несоответствия начисленного потребителю объёма фактическому расходу воды.

Ресурсоснабжающая организация вправе требовать оплаты всего объёма воды, поставленного в многоквартирный дом, подсоединенный к системе горячего водоснабжения данной организации, независимо от наличия либо отсутствия технической возможности потребления воды именно в местах общего пользования.

Учитывая, что между общим объёмом коммунальных услуг и объёмом индивидуального потребления неизбежно возникает разница, при отсутствии общедомового прибора учёта объём коммунальных услуг на общедомовые нужды должен определяться по нормативу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 утверждены Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (далее – Правила № 124).

Включение в состав платы объёма коммунального ресурса на общедомовые нужды, рассчитанного по нормативу, предусмотрено формулой из приложения к Правилам № 124.

Норматив потребления коммунальной услуги является по существу величиной, используемой для расчёта вменённого, а не фактического объёма коммунального ресурса. Ресурсоснабжающие организации не имеют права требовать доплаты, а потребители и исполнители коммунальных услуг скидок, даже если будет точно установлено, что вменённое количество энергии (объёма воды) существенно отличается от потреблённого.

В соответствии с пунктом 2 приложения № 1 к приказу Службы Республики Коми по тарифам от 14.05.2013 № 28/9 в отношении жилых домов с централизованным горячим водоснабжением применяется норматив в размере 0, 02 куб.м на 1 кв.м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома.

Применительно к водоснабжению на общедомовые нужды, пунктом 17 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг № 354 установлено, что при расчёте стоимости коммунальных услуг учитывается только площадь межквартирных лестничных площадок, лестниц, коридоров, тамбуров, холлов, вестибюлей, колясочных, помещений охраны (консьержа).

Следовательно, объём горячей воды на общедомовые нужды при отсутствии общедомового прибора учёта определяется как произведение площади мест общего пользования на норматив (0, 02 куб.м/кв.м). При этом ресурсоснабжающая организация не обязана доказывать объём фактически израсходованной воды.

Доводы ответчика о том, что надлежащими ответчиками по заявленному иску являются собственники помещений в многоквартирных домах, а ООО «Ухтажилфонд» не является исполнителем коммунальных услуг, отклоняются арбитражным судом, поскольку ООО «Ухтажилфонд» по отношению к спорным многоквартирным жилым домам является управляющей организацией, что подтверждено письмом администрации МО ГО «Ухта» от 19.05.2015 № 01-27-2312 (л.д. 55, т.д. 1) и не опровергнуто ответчиком надлежащими доказательствами.

В рассматриваемых правоотношениях именно общество является исполнителем коммунальных услуг в отношении спорных многоквартирных жилых домов и несет соответствующие обязанности, связанные с наличием данного статуса.

Спорные многоквартирные жилые дома оборудованы внутридомовой системой горячего водоснабжения, имеют необходимую степень благоустройства для предоставления коммунальной услуги - горячее водоснабжение, в том числе и для общедомовых нужд.

Отраженные в совместных актах осмотра системы ГВС многоквартирных жилых домов сведения о наличии (отсутствии) спускных устройств для опорожнения системы горячего водоснабжения, которые, по мнению ответчика, не используются для опорожнения системы, а предназначены для измерения давления воды в трубопроводе, не свидетельствуют об отсутствии у истца права на взыскание с исполнителя коммунальных услуг (ООО «Ухтажилфонд»), получающего от ресурсоснабжающей организации соответствующий коммунальный ресурс с целью оказания собственникам помещений в многоквартирном жилом доме коммунальных услуг, стоимости всего объема коммунального ресурса, поставленного в каждый многоквартирный жилой дом, включающего в себя и объем, потребленный непосредственно собственниками помещений, и объем, составляющий разницу между общим объемом поставленного ресурса и объемом индивидуального потребления.

Данные акты также не могут рассматриваться в качестве основания для освобождения ответчика – исполнителя коммунальных услуг от оплаты горячей воды, которая в силу Правил предоставления коммунальных услуг № 354 считается поставленной на общедомовые нужды.

Ответчик контррасчёт взыскиваемой суммы не произвёл, мотивированных возражений по расчёту истца не заявил.

Как пояснили представители сторон в судебном заседании спор по объему поставленного коммунального ресурса в многоквартирные жилые дома, площадям мест общего пользования и показаниям общедомовых приборов учёта (по трем домам) между сторонами отсутствует.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, оценив доводы сторон и фактические обстоятельства спора, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что исковые требования ПАО «Т Плюс» к ООО «Ухтажилфонд» о взыскании задолженности за горячее водоснабжение на общедомовые нужды за период январь-февраль 2015 года



в сумме 513 330, 29 руб. следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за рассмотрение заявленных исковых требований подлежала уплате государственная пошлина в сумму 13 267 руб.

Истец платёжным поручением от 14.04.2015 № 4025 перечислил в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 15 669, 43 руб. (л.д. 10, т.д. 1).

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 13 267 руб., а государственная пошлина в сумме 2 402, 43 руб. на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН: 1102055018, ОГРН: 1071102001695) в пользу публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350) задолженность в сумме 513 330 рублей 29 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 13 267 рублей.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Возвратить публичному акционерному обществу «Т Плюс» (ИНН: 6315376946, ОГРН: 1056315070350) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2 404 рублей 43 копеек.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

**Судья**

**О.В. Авферорова**