



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
22 марта 2016 года

Дело № А29-9031/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Барьяхтар И.Ю.,  
судей Бармина Д.Ю., Поляшовой Т.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Вяткиной А.А.,  
без участия представителей сторон,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд»  
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.11.2015 по делу №  
А29-9031/2015, принятое судом в составе судьи Голубых В.В.,  
по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» в лице филиала «Коми»  
(ОГРН 1056315070350; ИНН 6315376946)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ОГРН  
1071102001695; ИНН 1102055018)  
о взыскании долга,

установил:

публичное акционерное общество «Т Плюс» в лице филиала «Коми» (далее – истец, Компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (далее – ответчик, заявитель, Общество) о взыскании 1 078 501 рубля 30 копеек задолженности за тепловой энергии и теплоносителя для предоставления коммунальной услуги горячего водоснабжения на общедомовые нужды за период с марта по июнь 2015 года.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 30.11.2015 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Общество с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.11.2015 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя, решение не обоснованно и не соответствует требованиям закона. Заявитель полагает, что, так как между истцом и ответчиком отсутствует договор на приобретение коммунального ресурса для нужд теплоснабжения, то в рассматриваемом случае исполнителем коммунальных услуг является ресурсоснабжающая организация.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить обжалуемое решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Истец, ссылаясь на нормы действующего гражданского и жилищного законодательства, указывает, что даже в случае непосредственной оплаты жителями многоквартирных домов коммунальных услуг непосредственно ресурсоснабжающей организации, данное обстоятельство не освобождает ответчика от обязанности как исполнителя коммунальных услуг выставить счета в адрес таких жителей, и в случае неоплаты за коммунальные услуги такими жителями обязанным лицом перед истцом в любом случае остается ответчик.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Ухтажилфонд» является управляющей организацией в отношении ряда многоквартирных домов в г. Ухта.

Несмотря на отсутствие подписанного сторонами договора, истец в период с марта по июнь 2015 года (далее – спорный период), производил поставку тепловой энергии и теплоносителя в вышеуказанные многоквартирные дома, предъявляя стоимость указанных ресурсов, использованную при предоставлении коммунальной услуги по горячему водоснабжению на общедомовые нужды.

Ответчик потребленную тепловую энергию и теплоноситель не оплатил, задолженность по расчету истца за период с марта по июнь 2015 года составила 1 078 504 рубля 30 копеек.

В материалы дела представлены акты о бездоговорном потреблении тепловой энергии и теплоносителя от 31.03.2015, от 30.04.2015, от 31.05.2015, от 30.06.2015 (т. 1 л.д. 27-34) и акты поданной-принятой тепловой энергии за период с мая по июнь 2015 года, подписанные в одностороннем порядке, счета-фактуры от 31.03.2015 № 390/10018/3649, от 30.04.2015 № 390/10018/4891, от 31.05.2015 № 390/10018/9181, от 30.06.2015 № 390/10018/9865, а также доказательства направления актов и счетов-фактур в адрес ответчика (т. 1 л.д. 9-16, 35-38).

Исходя из представленных помесечных расчетов объемов (т. 1 л.д. 17-26), расчет выполнен истцом исходя из площади общего имущества (подтверждена данными технических паспортов, представленных в материалы дела), также норматива потребления на ОДН.

Тарифы на тепловую энергию и теплоноситель, поставляемые Компанией потребителям Республики Коми, нормативы потребления коммунальных услуг, установлены Приказами Службы Республики Коми по тарифам от 14.05.2013 № 28/9, от 11.12.2014 №85/16 (т. 3 л.д. 31-37).

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате поставленной тепловой энергии и теплоносителя послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения является публичным, то есть заключенным коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (пункт 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку поставка осуществляется в жилые дома, к отношениям сторон подлежат применению положения Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Рассматривая доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что в связи с отсутствием заключенного в письменной форме договора с ресурсоснабжающей организацией именно Компания является исполнителем коммунальной услуги по горячему водоснабжению, в том числе на общедомовые нужды, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Действительно, как указывает заявитель, договор в письменной форме, регламентирующий поставку ресурса в рассматриваемые многоквартирные жилые дома, сторонами согласован не был.

Факт наличия между Обществом и жильцами спорных домов в спорный период отношений по управлению многоквартирными домами подтверждается материалами дела (т. 3 л.д. 64-152, т. 4, т. 5 – протоколы общего собрания о выборе в качестве управляющей организации Общества, т. 6, т. 7, т. 8 л.д. 1-119 – договоры управления) и ответчиком не оспаривается.

То обстоятельство, что в спорный период в указанные дома и в спорный период в указанные дома производилась поставка тепловой энергии и теплоносителя, ответчиком также не оспаривается.

В соответствии с пунктом 12 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющие организации не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 настоящего Кодекса, договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Согласно пункту 15 указанной статьи организация, осуществляющая поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, отвечает за поставки указанных ресурсов надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с такой организацией.

Пунктом 10 Правил № 124 предусмотрено право ресурсоснабжающей организации, владеющей коммунальным ресурсом, подача которого осуществляется в соответствующий многоквартирный дом или жилой дом без заключения договора ресурсоснабжения в письменной форме, направить исполнителю заявку (оферту) о заключении договора ресурсоснабжения на условиях прилагаемого к заявке (оферте) проекта договора.

Таким образом, можно сделать вывод, что заключение договора на поставку ресурса является обязательным для исполнителя коммунальных услуг, при этом наличие договорных отношений по поставке коммунального ресурса в многоквартирный дом возможно и в отсутствие письменного договора ресурсоснабжения, подписание которого (в виде оформления документа, подписанного сторонами) возможно по инициативе любой стороны (как ресурсоснабжающей организации, так и исполнителя).

Из материалов дела следует и не оспаривается ни одной из сторон, что в спорных жилых домах собственниками помещений в 2007 году Общество было выбрано в качестве управляющей организации.

Исходя из положений пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 (регулировавших отношения до 01.09.2012, далее также – Правила № 307), пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее также – Правила № 354), а также пункта 2 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 (далее также – Правила № 124) управляющая компания является исполнителем, то есть юридическим лицом, предоставляющим потребителю коммунальные услуги.

Изложенное свидетельствует о том, что, начиная с 2007 года, ответчик являлся управляющей организацией, которая в силу норм действующего законодательства обязана обеспечивать коммунальными услугами собственников и нанимателей помещений многоквартирного жилого дома путем приобретения ресурса у ресурсоснабжающей организации.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты,

предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Возражая против того, что данная обязанность была возложена на Общество, последнее ссылается на то, что собственниками принято решение о предоставлении коммунальных услуг напрямую от ресурсоснабжающих организацией, при этом данное условие нашло отражение и в соответствующих договорах управления.

Между тем, суд апелляционной инстанции, рассмотрев указанные доводы, считает их подлежащими отклонению.

Вопреки мнению заявителя, а равно как и истца по настоящему делу, объем обязательств управляющей организации по управлению многоквартирным жилым домом определен нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, а также подзаконных актов, таких как Правила № 307, действовавшие в момент выбора Общества в качестве управляющей организации, а также позднее принятых Правил № 124 и Правил № 354; положениями указанных нормативных актов не предусмотрено право изъятия определенных функций управляющей организации, уменьшение объема её обязанностей.

Также ошибочными являются указания истца и ответчика на возможность сохранения договорных отношений между собственниками и нанимателями с одной стороны и ресурсоснабжающей организацией с другой при наличии управляющей организации; нормами Жилищного кодекса Российской Федерации указанная модель правоотношений не предусмотрена, сохранение договоров возможно исключительно при выборе способа непосредственного управления многоквартирным жилым домом, чего в рассматриваемом случае не имело места.

В соответствии со статьями 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, если иного не установлено общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, коммунальные услуги оплачиваются управляющей организации, которая в свою очередь осуществляет расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такой управляющей организацией заключен договор ресурсоснабжения.

Пункт 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации закрепляет, что на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Данный пункт был внесен в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 04.06.2011 N 123-ФЗ, то есть существенно позже принятия решений собственниками в 2007 году о выборе управляющей компании. При этом, вопреки мнению заявителя, указанный пункт не предполагает наличия договорных отношений ресурсоснабжающей организации с собственниками, а исходит из возможности прямых денежных расчетов собственниками во исполнение обязательств управляющей организации перед ресурсоснабжающей по договору о приобретении коммунального ресурса.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что ресурс - тепловая энергия и теплоноситель в спорный период поставлялась на границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности многоквартирных жилых домов, которые и являются объектами теплоснабжения.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что отношения между Обществом и Компанией и в отсутствие письменного договора подлежат квалификации применительно к положениям законодательства как фактически отношения по поставке ресурса. Действующее законодательство в отношении исполнителя коммунальных услуг не ставит в безусловном порядке факт возникновения договорных отношений в зависимость от наличия письменного документа, оформленного в установленном порядке.

Также суд апелляционной инстанции отклоняет ссылки истца на положения пунктов 14, 17 Правил N 354, так как положения данных пунктов регламентируют момент начала предоставления коммунальных услуг исполнителем, в то время как в настоящем деле с момента начала осуществления деятельности Обществом как управляющей организацией (2007 года) до момента вступления в силу Правил № 354 в указанной части прошло около 5 лет, к выполнению функций управляющей организации Общество приступило, что подтверждается материалами дела.

Правила, предусмотренные статьями 539 - 547 названного Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее также - Закон о теплоснабжении) местом

исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплоснабжающей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения к бесхозной тепловой сети.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом статьи 65 Арбитражного апелляционного кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ответчика, оборудованы внутридомовой системой горячего водоснабжения.

Исполнение истцом обязанности по поставке тепловой энергии и теплоносителя в спорный период в адрес многоквартирных домов, находящихся в управлении ответчика, в том числе на общедомовые нужды, подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорено.

Так же, как следует из материалов дела, ответчика объем и стоимость тепловой энергии, поставленной в спорные многоквартирные дома за период марта по июнь 2015 года, не оспорил, контррасчет исковых требований не представил.

С учетом всего вышесказанного, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика задолженность за поставленные в период с марта по июнь 2015 года теплоэнергоресурсы для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды в спорные многоквартирные дома в заявленном истцом размере.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение суда законным и обоснованным, вынесенным с учетом обстоятельств дела и норм действующего законодательства и не усматривает правовых оснований для его отмены или изменения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.11.2015 по делу № А29-9031/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

И.Ю. Барьяхтар

Судьи

Д.Ю. Бармин

Т.М. Поляшова